



**Minister Rozwoju,
Pracy i Technologii**

Data: 19 października 2020 r.
Znak sprawy: DLI-II.7620.1.2020.EŁ.4

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”, oraz art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2019 r. poz. 1554, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą gazową”, po rozpatrzeniu odwołania Pana Zbigniewa Zielińskiego od decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 3/2020 z dnia 3 stycznia 2020 r., znak: GPB-II.747.1.2019.MM/MN, udzielającej Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zezwolenia na wejście na teren nieruchomości położonych w województwie łódzkim, na terenie gmin: Rawa Mazowiecka, Regnów i Sadkowie w powiecie rawskim, w celu wykonania badań geotechnicznych/geologicznych podłoża gruntowego dla określenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektu w ramach przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu w/c DN 1000 MOP 8,4 MPa Gustorzyn - Wronów ETAP III Rawa Mazowiecka - Wronów”,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 28 listopada 2019 r. (wpływ do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 6 grudnia 2020 r.), Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „inwestorem”, reprezentowany przez Panią Joannę Konieczkę, wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren wskazanych we wniosku nieruchomości położonych w województwie łódzkim, na terenie gmin: Rawa Mazowiecka, Regnów i Sadkowie w powiecie rawskim, w celu wykonania badań geotechnicznych/geologicznych podłoża gruntowego dla określenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektu w ramach przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu w/c DN 1000 MOP 8,4 MPa Gustorzyn - Wronów ETAP III Rawa Mazowiecka - Wronów”.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Łódzki wydał decyzję Nr 3/2020 z dnia 3 stycznia 2020 r., znak: GPB-II.747.1.2019.MM/MN, o zezwoleniu na wejście na teren wskazanych we wniosku nieruchomości, w celu wykonania badań geotechnicznych/geologicznych podłoża gruntowego dla określenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektu w ramach przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu w/c DN 1000 MOP 8,4 MPa Gustorzyn - Wronów ETAP III Rawa Mazowiecka - Wronów”, zwaną dalej „decyzją Wojewody Łódzkiego”.

Od *decyzji Wojewody Łódzkiego*, odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł Pan Zbigniew Zieliński (pismo z dnia 27 stycznia 2020 r. złożone w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi, w dniu 28 stycznia 2020 r.).

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżący zaskarżył *decyzję Wojewody Łódzkiego* w części dotyczącej nieruchomości oznaczonej nr 59, z obrębu 0012 Julianów, oraz wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w części dotyczącej ww. nieruchomości.

Skarżący zarzucił *decyzji Wojewody Łódzkiego* naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 5 i art. 72 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, z późn. zm.), zwanej dalej „Kodeksem cywilnym”, oraz przepisów art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 11, art. 77 i art. 80 kpa.

W uzasadnieniu odwołania przedstawiono argumentację na poparcie wniesionych zarzutów.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. z 2020 r. poz. 1718) – jest obecnie Minister Rozwoju, Pracy i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 *kpa* i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na względzie powyższe, *Minister* w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania i wydał decyzję *Wojewody Łódzkiego* oraz rozpatrzył zarzuty podniesione w odwołaniu.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 19a ust. 4 *specustawy gazowej*. Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez *Wojewodę Łódzkiego* postępowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren ww. nieruchomości i stwierdził, że organ I instancji poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, *Wojewoda Łódzki* wydał w dniu 3 stycznia 2020 r. decyzję Nr 3/2020, znak: GPB-II.747.1.2019.MM/MN, o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Kontrolowana decyzja *Wojewody Łódzkiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 19a ust. 5 *specustawy gazowej*, bowiem określa sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez skarżącego, stwierdzić należy, iż są one bezzasadne.

Za niezasadny należy uznać zarzut dotyczący niewystąpienia przez *inwestora* do skarżącego o zgodę z określeniem warunków, o których mowa w art. 19a ust. 2 *specustawy gazowej*, w czasie umożliwiającym zapoznanie się i odniesie się do nich.

W myśl art. 19a ust. 1 *specustawy gazowej*, jeżeli do przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji w zakresie terminalu, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.), lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 5 ust. 1, art. 15 ust. 1 lub art. 19 ust. 1, polegających w szczególności na wykonaniu badań archeologicznych, geologicznych, hydrogeologicznych lub określeniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektu, konieczne jest wejście na teren cudzej nieruchomości, *inwestor* może wystąpić z wnioskiem do właściwego miejscowo wojewody o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren tej nieruchomości.

Stosownie do art. 19a ust. 2 *specustawy gazowej*, przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1, *inwestor* jest obowiązany wystąpić do właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości o zgodę na wejście na teren tej nieruchomości oraz uzgodnić z nim przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości. Zgodnie zaś z art. 19a ust. 3 *specustawy gazowej*, w przypadku nieuzyskania zgody, o której mowa w ust. 2, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez właściciela lub użytkownika wieczystego wystąpienia *inwestora* o taką zgodę, wojewoda wydaje decyzję o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości.

Z powyższego wynika, że w przypadku, gdy właściciel (użytkownik wieczysty) nie wyrazi zgody na wejście na teren nieruchomości oraz nie uda się uzgodnić z nim sposobu, zakresu i terminu korzystania z nieruchomości, *inwestor* będzie miał prawo do zwrócenia się do właściwego wojewody o wydanie decyzji zezwalającej na wejście na teren nieruchomości. Zatem decyzja taka będzie wydana zawsze wtedy, gdy wystąpi o to *inwestor* i gdy nie ma zgody właściciela nieruchomości na wejście na teren jego nieruchomości.

Przepisy *specustawy gazowej* nie precyzują natomiast formy wystąpienia o zgodę na wejście na teren nieruchomości, wymagając jedynie w art. 19a ust. 4 pkt 5 *specustawy gazowej*, przełożenia przez *inwestora* oświadczenia o braku zgody właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości na wejście na teren nieruchomości.

Zastosowana w art. 19a *specustawy gazowej* konstrukcja zgody na wejście w teren jest analogiczna w swej istocie do konstrukcji prowadzenia rokowań w sprawie uzyskania zgody na wykonanie prac, o których mowa w art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 65, z późn. zm.), zwanej dalej „*ugn*”. Jak zaś wskazuje się w literaturze przedmiotu, przepis art. 124 *ugn* nie określa formy przeprowadzenia rokowań, a spełnienie obowiązku ich przeprowadzenia (w niniejszej sprawie uzyskania zgody na wykonanie prac) oznacza taką sytuację, w której inwestor określił i zaproponował właścicielowi określone warunki uzyskania zgody na wykonanie prac. Co więcej, organy nie oceniają treści dokumentacji z przeprowadzonych rokowań i nie wyjaśniają przyczyn braku zgody właściciela, lecz dokonują wyłącznie ustalenia faktu przeprowadzenia rokowań i ich negatywnego wyniku (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016). Tym samym, skoro *inwestor* w niniejszej sprawie przedstawił swoje warunki dotyczące wejścia w teren, a skarżący ich nie zaakceptował, uznać to należało za wystarczające do wypełnienia hipotezy normy określonej w art. 19a ust. 2 i 3 *specustawy gazowej* w zakresie obowiązku wystąpienia o zgodę na wejście oraz braku uzyskania takiej zgody od właściciela nieruchomości.

Inwestor występując do Wojewody Łódzkiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości, zgodnie z art. 19a ust. 4 pkt 5 *specustawy gazowej*, dołączył do wniosku z dnia 28 listopada 2019 r. oświadczenie o braku zgody Pana Zbigniewa Zielińskiego na udostępnienie ww. działki nr 59, z obrębu Julianów, w celu wykonania badań geotechnicznych/geologicznych podłoża gruntowego dla określenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektu w ramach przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu w/c DN 1000 MOP 8,4 MPa Gustorzyn - Wronów ETAP III Rawa Mazowiecka - Wronów”.

Organy właściwe do wydania decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości nie mają natomiast obowiązku badania formy wystąpienia do właściciela nieruchomości o rzeczoną zgodę na wejście na jej teren, jak również nie oceniają przebiegu uzgodnień pomiędzy właścicielem nieruchomości objętej wnioskiem, a *inwestorem*. Wystarczające bowiem do wydania przez wojewodę decyzji, o której mowa w art. 19a ust. 5 *specustawy gazowej*, jest przedłożenie przez *inwestora* samego oświadczenia o braku zgody właściciela lub użytkownika wieczystego na wejście na teren danej nieruchomości, co w niniejszej sprawie ma miejsce.

W regulacji prawnej art. 19a *specustawy gazowej* ustawodawca ustanowił w istocie prosty w swojej konstrukcji (zarówno w zakresie elementów wniosku *inwestora* o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości, jak i treści samej decyzji), sposób umożliwiający *inwestorowi* zajęcie terenu danej nieruchomości, w sytuacji braku zgody właściciela na przeprowadzenie czynności wymienionych w art. 19a ust. 1 *specustawy gazowej*, na tej nieruchomości, przy jednoczesnym potwierdzeniu wynikającego z art. 19c *specustawy gazowej* konieczności przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, a jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe, to wypłaty odszkodowania.

Decyzja o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości, o której mowa w art. 19a *specustawy gazowej*, ma charakter decyzji związanej, co oznacza, że w sytuacji, gdy wniosek o wydanie takiej decyzji czyni zadość wymaganiom formalnym przewidzianym w art. 19a ust. 4 *specustawy gazowej*, to organ obowiązany jest w sprawie wydać decyzję pozytywną.

Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 6 *kpa* organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Działanie na podstawie prawa obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie

ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Skoro organ administracji publicznej jest obowiązany działać na podstawie i w granicach przepisów prawa, to - wydając w konkretnej sprawie administracyjnej decyzję - musi przy tym stosować przepisy prawa materialnego i procesowego obowiązujące w dacie jej wydawania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 maja 2012 r., sygn. akt VI SA/Wa 2371/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt I OSK 389/11).

W niniejszej sprawie nie mogło dojść także do zarzucanego przez Pana Zbigniewa Zielińskiego naruszenia art. 5 i art. 72 *Kodeksu cywilnego*. Przepisy te bowiem nie znajdują w przedmiotowej sprawie zastosowania, gdyż zakresem badania organu orzekającego w sprawie zezwolenia na wejście w teren nie może być objęta forma, w jakiej *inwestor* chce uzyskać zgodę właściciela, jest to bowiem kwestia cywilnoprawna pomiędzy *inwestorem* a właścicielem działki i wszelkie roszczenia, które mogłyby wynikać z tej formy mogłyby być przedmiotem badania sądów cywilnych.

Za niezasadny uznać należy zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 21 Konstytucji RP, jak również zarzut dotyczący niezbadania przez Wojewodę Łódzkiego, czy postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przewidują możliwość lokalizacji infrastruktury gazowej na nieruchomości skarżącego.

Treść odwołania skarżącego, jak i również użyta przez niego argumentacja wskazuje na to, że za ww. zarzutami kryje się *de facto* błędna interpretacja skutków prawnych *decyzji Wojewody Łódzkiego*, wywieranych wobec nieruchomości skarżącego. Potwierdza to przede wszystkim powoływanie się na ewentualne ograniczenia, jakie może wywołać w przyszłości decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu na nieruchomości skarżącego.

Postępowanie w przedmiocie zezwolenia na wejście na teren nieruchomości w celu przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych, o których mowa w art. 19a ust. 1 *specustawy gazowej*, jest tylko jednym z elementów szeroko rozumianego procesu inwestycyjnego.

Decyzja Wojewody Łódzkiego zezwoliła jedynie na wejście na teren ww. nieruchomości skarżącego, w celu wykonania badań geotechnicznych/geologicznych (wykonania otworów wiertniczych) podłoża gruntowego dla określenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektu, niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Decyzja ta ani nie ustaliła lokalizacji inwestycji gazowej na nieruchomości skarżącego, ani też nie pozwoliła na budowę inwestycji. Kwestie te są bowiem przedmiotami odrębnych następczych decyzji administracyjnych, tj. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu i decyzji o pozwoleniu na budowę.

Na etapie postępowania w przedmiocie zezwolenia na wejście na teren nieruchomości kognicja organów orzekających jest ograniczona i nie może być rozciągana na okoliczności będące przedmiotem badania organów administracji architektoniczno-budowlanej w postępowaniu o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu i w postępowaniu o pozwoleniu na budowę.

Za przedwczesne uznać należy zatem obawy skarżącego dotyczące ograniczenia mu w sposób istotny zagospodarowania nieruchomości oraz dojazdu i komunikacji z drogą publiczną w związku z przyszłą realizacją inwestycji w zakresie terminalu na jego nieruchomości. W przypadku wydania decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości nie następuje ani wywłaszczenie mienia ani ograniczenie w sposobie korzystania z niego (rozumiane jako tzw. służebność publiczna), a jedynie czasowe zajęcie nieruchomości w celu wykonania pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych, np. do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Dodatkowo nadmienić należy, że w myśl ww. art. 19c *specustawy gazowej*, po zakończeniu pomiarów, badań lub innych prac *inwestor* ma obowiązek przywrócić nieruchomość do stanu poprzedniego. Jeżeli jednak przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości przysługuje od inwestora odszkodowanie. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli skutek tych zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się przepisy art. 130, art. 134 i art. 135 *ugn*.

Brak jest zatem podstaw do podważania zaskarżonej decyzji Wojewody Łódzkiego z powołaniem się na ochronę konstytucyjnego prawa własności.

Ponadto, wypada również wskazać, iż zgodnie z art. 13 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie mają zastosowania w sprawach określonych w rozdziale II *specustawy gazowej* (pn. „Przygotowanie inwestycji w zakresie terminalu”), z wyjątkiem art. 57 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które stosuje się, ale wyłącznie do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

W kontekście powyższych uwag, za niezasadne należy uznać zarzuty Pana Zbigniewa Zielińskiego dotyczący naruszenia przez Wojewodę Łódzkiego art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 11, art. 77 i art. 80 *kpa*.

W toku postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości – w ocenie *Ministra* – nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób, jaki podnosi skarżący. Według *Ministra* Wojewoda Łódzki działał na podstawie przepisów prawa, jak również stał na straży praworządności, podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Wojewoda Łódzki analizy materiału dowodowego dokonał zgodnie z art. 80 *kpa* i wynik tej analizy, przedstawił w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie administracyjne. Według *Ministra* uzasadnienie decyzji Wojewody Łódzkiego pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy załatwieniu sprawy.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Wojewody Łódzkiego nie naruszają prawa, a wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://bip.warszawa.wsa.gov.pl>). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

Otrzymują:

1. Wojewoda Łódzki
(za pośrednictwem platformy ePUAP)
2. Pani Joanna Konieczka
pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych
GAZ – SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie
3. Pan Zbigniew Zieliński
4. A/a

Minister Rozwoju,
Pracy i Technologii

z up.
Bartłomiej Szczesniak
/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Urząd Gminy Sadkowice
(za pośrednictwem platformy ePUAP)
2. Urząd Gminy Rawa Mazowiecka
(za pośrednictwem platformy ePUAP)
3. Urząd Gminy Regnów
(za pośrednictwem platformy ePUAP)
4. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie
Oddział w Rembelszczyźnie

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016, z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pana/Pani danych osobowych jest Minister Rozwoju, Pracy i Technologii z siedzibą w Warszawie, przy Placu Trzech Krzyży 3/5, kancelaria@mr.gov.pl: +48 411 500 123,
2. Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii: Inspektor Ochrony Danych, Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii, Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, adres e-mail: iod@mr.gov.pl.
3. Pana/Pani dane osobowe będą przetwarzane na podst. art. 6 ust. 1 lit. c RODO, tj. wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, w celu prowadzenia postępowań administracyjnych realizowanych na podst. przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej „KPA”, oraz w związku z ustawą z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2019 r. poz. 1554, z późn. zm.).
4. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym.
5. W związku z przetwarzaniem Pana/Pani danych osobowych, w celu wskazanym powyżej, Pana/Pani dane mogą być udostępnione innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców. Odbiorcami danych mogą być:
 - a) strony i inni uczestnicy postępowania administracyjnego w rozumieniu przepisów KPA;
 - b) organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
 - c) inne podmioty, w tym dostawcy usług informatycznych, które na podstawie stosownych umów podpisanych z Ministerstwem Rozwoju, Pracy i Technologii, przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Rozwoju, Pracy i Technologii.
6. Odbiorcą Pana/Pani danych osobowych jest również Wojewoda Podlaski, w związku z korzystaniem przez Administratora z systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją (EZD PUW).
7. Pana/Pani dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania, nie krócej niż okres wskazany w przepisach o archiwizacji tj. ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. 2019 r. poz. 553, z późn. zm.).
8. Przysługuje Panu/Pani:
 - a) prawo do żądania od Administratora dostępu do treści swoich danych osobowych oraz informacji o ich przetwarzaniu;
 - b) prawo do ich sprostowania, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także uzupełnienia jeżeli są niekompletne;
 - c) prawo żądania ograniczenia przetwarzania, z zastrzeżeniem art. 2a § 3 KPA - wystąpienie z żądaniem nie wpływa na tok i wynik postępowania.
9. Pana/Pani dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego.
10. Pana/Pani dane nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.
11. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Pana/Pani danych osobowych, przysługuje Panu/Pani prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.