



Rk 271.04.2015

Dotyczy zapytań do przetargu nieograniczonego pn: „PRZEBUDOWA DROGI GMINNEJ NR 113207E W MIEJSCOWOŚCI BUJAŁY”.

Pytanie.

„W związku z zapisami zawartymi w SST zamówienia dot. nawierzchni z mieszanki mastykowo-grysowej SMA, proszę o informację czy Zamawiający, zgodnie z zasadą akceptacji rozwiązań równoważnych, dopuszcza do produkcji tych mieszanek użycie lepiszcza modyfikowanego granulatem gumowo-polimerowym, które jak wynika z opinii IBDiM jest rozwiązaniem równorzędnym a nawet przewyższa jakościowo lepiszcza modyfikowane polimerami.

Technologia ta spełnia wszystkie wymagania WT-2 2010 oraz Normy przypisane, jest zatem produktem równoważnym.

Wyniki badań laboratoryjnych i doświadczenia praktyczne modyfikacji MMA elastomerami wskazują na skuteczność takiej modyfikacji, poprawiając odporność nawierzchni na deformacje trwałe, odporność na spękania niskotemperaturowe oraz obniżenie emisji hałasu nie zwiększając kosztów produkcji MMA. W załączeniu przesyłam opinie Instytutu Badawczego Dróg i Mostów o stosowaniu mieszanek mineralno-asfaltowych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych w budownictwie drogowym.”

Odpowiedz:

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnia, iż nie dopuszcza użycia lepiszcza modyfikowanego granulatem gumowo-polimerowym do produkcji mieszanek SMA.

Pytanie.

„Dotyczy D.05.03.05b. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o WT-1.WT-2 2010? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniem nr 102 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dn. 19.11.2010. Zastosowanie w przedmiotowych SST wymagań zawartych w WT1 oraz WT2 z 2008 powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności zawartych w tych dokumentach”\

Pytanie

„Wymagania Techniczne WT-1 i WT-2 wyd. 2008, na których oparte są SST:

D.05.03.05B NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO- WARSTWA ŚCIERALNA

D.05.03.05A NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO – WARSTWA WIĄŻĄCA

zostały zastąpione w 2010 roku Wymaganiami Technicznymi WT-1 i WT-2 wyd. 2010.

Zmiana ta spowodowała usunięcie wielu błędnych zapisów, występujących w zastąpionych dokumentach. Czy w związku z tym faktem Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do realizacji niniejszego projektu mieszanek mineralno-asfaltowych opartych na Wymaganiach Technicznych WT-1 i WT-2 wyd. 2010, jak dla mieszanki SMA, czy świadomie nakaze przygotować mieszanki mineralno-asfaltowe według dokumentacji nieaktualnej i obciążonej błędami merytorycznymi?”

Odpowiedz:

Zamawiający akceptuje treść wytycznych WT-1 i Wt-2 z roku 2010 i rekomenduje zawarte w nich wymagania do realizacji w przedmiotowym zamówieniu.

Pytanie

„Czy Zamawiający zaakceptuje na w-wę ściernalną mieszankę mastykowo-grysową SMA 11 na bazie asfaltu drogowego 50/70, która jest zgodna z WT-2 wyd. 2010 dla KR 1-2?”

Pytanie

„Dotyczy D.05.03.13. Z uwagi na niespójności w SST, prosimy o doprecyzowanie rodzaju asfaltu do SMA11 oraz potwierdzenie, dla jakiej kategorii ruchu drogi należy zaprojektować mieszankę SMA.”

Odpowiedz:

Mieszanka SMA11 powinna być, analogicznie jak inne mieszanki [AC] przewidziane do wbudowania w przedmiotowym zamówieniu, zaprojektowana dla kategorii KR2. Stosownie do tego wymogu wykonawca powinien zaproponować zamawiającemu optymalne lepiszcze.

Pytanie

„Czy Zamawiający dopuszcza utwardzenie pobocza kruszywem łamanym 0/31,5 mm zgodnie z projektem budowlanym.”

Odpowiedz:

Zamawiający dopuszcza utwardzenie pobocza kruszywem łamanym 0/31,5 mm.

Pytanie

„Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę pkt XX.12 SIWZ na zgodny z obowiązującymi przepisami PZP.”

Odpowiedz:

Zamawiający dokonał zmiany pkt XX.12 zarówno w SIWZ jak i w ogłoszeniu.

Pytanie

„Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie elektronicznej edytowalnej wersji dokumentacji projektowej, aby można było spełnić założenia punktu III.3 SIWZ.”

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że w celu prawidłowego sporządzenia oferty nie jest konieczne udostępnienie wykonawcom edytowalnej wersji dokumentacji projektowej.

Pytanie

„Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że w zamieszczonej dokumentacji projektowej brak jest Planu Zagospodarowania Terenu dla odcinka od km 0+179 do km 0+271. Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej.”

Odpowiedz:

Zamawiający uzupełnił plan zagospodarowania dla odcinka od km 0+179 do km 0+271. Jest on dostępny na stronie bip.gminasadkowie.pl pod nazwą „Załącznik nr 11 - Dokumentacja projektowa - uzupełniona.rar”

Pytanie

„Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że w zamieszczonej dokumentacji projektowej brak jest rysunku przekroju podłużnego dla odcinka od km 0+570 do km 0+940. Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej.”

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że na odcinku od km 0+570 do km 0+940 występuje obecnie nawierzchnia bitumiczna. W związku z powyższym niweleta docelowa na tym odcinku będzie odzwierciedleniem przebiegu istniejącej jezdni i nie ma potrzeby załączania dodatkowych rysunków. Na pozostałym odcinku, z uwagi na nieutwardzoną jezdnię z kruszywa, poziom niwelety został ściśle określony za pomocą przekroju podłużnego, będącego częścią projektu.

Pytanie

„Wykonawca prosi o udostępnienie współrzędnych punktów charakterystycznych osi trasy.”

Odpowiedz:

Współrzędne charakterystycznych punktów osi trasy nie są potrzebne do prawidłowego sporządzenia oferty przez wykonawców. Dane te zostaną udostępnione wykonawcy, któremu zamówienie zostanie udzielone.

Pytanie

„Czy Zamawiający dysponuje projektem wykonawczym? Jeżeli tak, Wykonawca prosi o jego udostępnienie.”

Odpowiedz:

Zamawiający nie dysponuje projektem wykonawczym

Pytanie 1

„Wykonawca zwraca się z prośbą o dołożenie pozycji przedmiarowej dot. tymczasowej organizacji ruchu, o której mowa w pkt III.8 SIWZ.”

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na dołożenie pozycji przedmiarowej dotyczącej tymczasowej organizacji ruchu.



Pytanie

„Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie szczegółu wykonania ścieku skarpowego.”

Odpowiedz:

Do prawidłowego sporządzenia oferty nie ma potrzeby wykonywania dodatkowego rysunku ścieku skarpowego. Wszystkie niezbędne informacje są podane w przedmiarze robót i na rysunku "Projekt zagospodarowania terenu". Jako typowe, powtarzalne rozwiązanie odprowadzenia wody rysunek ścieku jest dostępny w "Katalogu Powtarzalnych Elementów Drogowych" karta 01.04.

Pytanie

„Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie szczegółu wykonania przepustów Ø400 i Ø600”

Odpowiedz:

Przepusty o których mowa w projekcie należy wykonać jako typowe. Parametry przepustu o średnicy 60 cm (w projekcie opisanego jako remont istniejącego przepustu) w km 0+647, w tym rzędne wlotu i wylotu podano w załączniku nr 7. Natomiast przepusty o średnicy 40 cm pod zjazdami należy wykonać zgodnie z kartą 03.83. KPED "Zjazdu gospodarczy w wykopie". Szczegółowy, wystarczający do sporządzenia oferty zakres robót przy wykonaniu w/w przepustów zawiera przedmiar robót.

Pytanie

„Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie szczegółu wykonania dna ścieku z kostki brukowej.”

Odpowiedz:

Szczegół ścieku z kostki betonowej podano na rysunku nr 2.3. "Przekrój normalny nr 3".

Pytanie

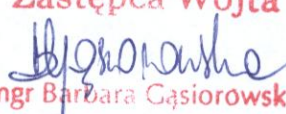
„Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie jakiego typu oprawy oświetlenia (poz. 63 przedmiaru robót) należy przyjąć do wyceny ofertowej.”

Pytanie

„Prosimy o podanie szczegółowego opisu rodzaju opraw oświetlenia (moc, rodzaj światła itp.) i załączenie SST.”

Odpowiedz:

Zamawiający wyjaśnia iż rodzaj oprawy to typ LED o mocy min 50W.

Zastępca Wójta

mgr Barbara Cąsiorowska