

UCHWAŁA Nr XXXI/191/2013

RADY GMINY SADKOWICE

z dnia 17 grudnia 2013 r.

w sprawie rozstrzygnięcia skargi na działalność Wójta Gminy Sadkowice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 594, poz. 645) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), **Rada Gminy Sadkowice uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznaje się bezzasadną skargę P. z dnia 4 listopada 2013 r. przesłaną przez na działalność Wójta Gminy Sadkowice w przedmiocie odprowadzania wód z działki nr 52/2 położonej w obrębie Jajkowice.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Stanisław Olszak

UZASADNIENIE

faktyczne i prawne rozstrzygnięcia skargi P. [imię] na działalność Wójta Gminy Sadkowice do uchwały Nr XXXI/ 191/ 2013 Rady Gminy Sadkowice z dnia 17 grudnia 2013 roku.

W dniu 4 listopada 2013r. do Rady Gminy w Sadkowicach wpłynęło pismo z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi – Departament Gospodarki Ziemią przekazujące pismo P. [imię] z dnia 12 października 2013r. dotyczące odprowadzenia wody z działki nr 52/2 obręb Jajkowice. Pismo to zostało potraktowane jako skarga na działalność Wójta Gminy Sadkowice.

Skarżący zarzuca Wójtowi Gminy Sadkowice, że treść pisma Wójta Gminy Sadkowice z dnia 11.06.2013r., skierowanego do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, którego kopia została doręczona Skarżącemu przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie jest odpowiedzią na podstawowe zagadnienie w kwestii odprowadzenia napływających wód z jego działki nr 52/2. Skarżący odwołuje się też do protokołu z dnia 10 marca 2011 r. sporządzonego na okoliczność przeprowadzania wizji lokalnej w terenie, w którym, zgodnie z treścią skargi P. [imię] Wójt Gminy Sadkowice „uznał za konieczne odtworzenie rowów w tym przydrożnych do odprowadzenia nadmiaru wód ze wszystkich działek po obu stronach drogi.”, lecz dokonał jedynie częściowego odtworzenia rowu po jednej tylko stronie drogi, co jak pisze Skarżący doprowadza do zalewania działki przez wody z korony drogi jak i działki po przeciwnej stronie drogi. Mając na uwadze powyższe Skarżący zarzuca Wójtowi że działania Wójta mają charakter działań pozorowanych nie zmierzających do rozwiązania stosunków wodnych w myśl ustawy prawo wodne.

Z treści skargi wynika również, że za działania pozorowane Skarżący uważa także użycie ciężkiego sprzętu przez Wójta Gminy Sadkowice w celu przekopywania drogi bez powiadomienia skarżącego o tym jako strony oraz zobowiązania skarżącego do zapłaty kosztów za pracę tego sprzętu. Na potwierdzenie powyższych okoliczności P. [imię] przedkłada postanowienie Wójta Gminy Sadkowice z dnia 29.06.2011r. oraz postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach z dnia 29.08.2011r..

Odnosząc się do powyższych zarzutów należy stwierdzić iż:

W dniu 22 października 2010 r. do Urzędu Gminy w Sadkowicach wpłynął wniosek (pismo z dnia 14.10.2010r.) Pana [imię] o umożliwienie swobodnego i bezkolizyjnego spływu nadmiaru wód gruntowych okresowym ciekiem wodnym tj. rowem melioracyjnym, znajdującym się na działce nr 37/2 należącej do Pana [imię] z działki 52/2 (należącej do Pana [imię]) i działki 52/1 (właściciel [imię]). Zakres żądania Pana [imię] obejmuje wydanie decyzji w tej sprawie przez Wójta Gminy Sadkowice na podstawie art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz. U. z 2001 Nr 115, póź. 1229 z póź.zm.).

W związku z powyższym zawiadomieniem z dnia 21.01.2011r. Wójt Gminy Sadkowice powiadomił strony o wszczęciu postępowania w tej sprawie. W piśmie z dnia 10.02.2011r. (wpł. do UG 14.02.2011r.), Pan [imię] wyjaśnił, że odpływ wód opadowych i gruntowych z działek 52/2 (wł. p. [imię]), 49 (wł. p. [imię]),

50 (wł. p.), 52/1 (wł. p.) i 53 (wł. p.) następuje przepustem znajdującym się pod drogą, która oddziela w/w działki od działki 37/2, i dalej rowem melioracyjnym znajdującym się na działce 37/2 w kierunku lasów państwowych. W toku prowadzonego postępowania należało ustalić, czy istnieje bądź istniał przepust pod drogą, który umożliwiłby odpływ nadmiaru wód opadowych i gruntowych z działki 52/2 i sąsiednich, rowem znajdującym się na działce 37/2. W tym celu należało przeprowadzić dowód z oględzin w terenie na okoliczność istnienia przepustu pod drogą. Wójt Gminy Sadkowice wyznaczył termin oględzin na dzień 10.03.2011r. na godz. 10⁰⁰, powiadamiając o tym strony oraz właścicieli sąsiednich działek (p., p.).

....., p.), p. z Nadleśnictwa Skierniewice-Maków, a także p. - sołtysa wsi Jajkowice. W wyznaczonym terminie stawili się wszyscy powiadomieni oprócz p., który nie odebrał pisma w terminie. Podczas oględzin spisano protokół, w którym stwierdzono, konieczność odtworzenia rowów przydrożnych do odprowadzenia wody z działek, oraz że przepustu pod drogą łączącego działki 52/2 i 37/2 nie było (protokół w aktach sprawy).

W świetle powyższego nie sposób zgodzić się z twierdzeniami skarżącego, że Wójt Gminy Sadkowice w protokole z dnia 10.03.2011r. uznał za konieczne odtworzenie rowów w tym przydrożnych do odprowadzenia nadmiaru wód ze wszystkich działek po obu stronach drogi oznaczonej numerem ewid. 10 jak mniema skarżący dla polepszenia odpływu wód, czego dowodem jest wskazane wyżej stwierdzenie z protokołu sporządzonego w dniu 10.03.2011r. Kserokopię protokołu z oględzin przesłano stronie - Panu .. W piśmie z dnia 25.03.2011r. p. złożył wyjaśnienie, w którym nie zgodził się z ustaleniami zawartymi w protokole z oględzin uznając je za nierzetelne i niezgodne ze stanem faktycznym. W piśmie tym p. wnioskował o ponowne wyznaczenie terminu wizji lokalnej. Wójt Gminy Sadkowice uznał, że istotne dla postępowania jest złożenie wyjaśnień, co do istnienia przepustu przez .. i .. Zostali oni wezwani do złożenia wyjaśnień na dzień 18.04.2011r. Powiadomienie o tym fakcie zostało wysłane również do p. w dniu 07.04.2011 (Pan .. odebrał pismo 26.04.2011r.).

Pan .. wyjaśnił, że działki 52/2 i 37/2 nie były połączone przepustem drogowym i on sam nie brał udziału w pracach nad przepustem, jak również nie słyszał o tym, aby ten przepust kiedykolwiek istniał. Pan .. w swoim wyjaśnieniu oświadczył, że nie brał udziału przy pracach na zlecenie p. przy przepuście drogowym. Pracował tylko na działce p. Oświadczył, że nie wie, czy istniał przepust w drodze sprzed 50-ciu lat, nie może tego potwierdzić. Oświadczył również, że nie może potwierdzić, iż słyszał o istnieniu takiego przepustu, który łączyłby działkę 52/2 i działkę 37/2.

W piśmie z dnia 28.04.2011 Pan .. zakwestionował złożone przez P. i P. wyjaśnienia i zażądał ponownego przeprowadzenia wizji lokalnej w terenie z powiadomieniem wszystkich zainteresowanych stron. W świetle zgromadzonej w całym postępowaniu korespondencji Wójt Gminy Sadkowice uznał, że najistotniejszą kwestią w tym postępowaniu było stwierdzenie w sposób obiektywny, jednoznaczny, rzetelny i nie budzący wątpliwości, czy istnieje bądź istniał przepust z kręgów betonowych w drodze, który łączyłby działki 37/2 i 52/2. Jedynie istnienie takiego przepustu łączącego te dwie działki dawałoby możliwość administracyjnego uregulowania bezkolizyjnego odpływu nadmiaru wód opadowych i gruntowych z działki 52/2 i sąsiednich rowem melioracyjnym znajdującym się na działce 37/2 w kierunku lasu państwowego (Lasu Trębaczewskiego). Mając powyższe na uwadze wyznaczono na dzień 01 czerwca 2011r. na godz. 10⁰⁰ przeprowadzenie dowodu z oględzin oraz zeznań świadków.

O przeprowadzeniu dowodu z oględzin i zeznań świadków zostali prawidłowo powiadomieni:
strony - Pan [] oraz Pan [] (stawili się na wezwanie) oraz
świadkowie Pan [] oraz Pan [] (stawili się na wezwanie).

Oględziny polegały na odszukaniu za pomocą koparki przepustu betonowego w drodze, który łączyłyby działkę 52/2 z działką 37/2. W wykonanym wykopie przy koronie drogi, w miejscu wskazanym przez Pana [] od strony działki nr 37/2, na głębokości ok 1,40 m i długości wykopu ok. 4 m nie stwierdzono istnienia jakiegokolwiek przepustu betonowego. Ze stanem faktycznym zgodzili się wszyscy obecni przy oględzinach. W wykopie odsłonięto tylko fragment rury drenażowej plastikowej, która we wrześniu 2000r. została przepuszczona pod drogą przez Pana [] wzdłuż domniemanego starego przepustu betonowego, bez uzgodnienia i pozwolenia zarządcy drogi. Wykop poszerzono o 1 m w kierunku osi jezdni na długości około 2 m. Na powiększonym wykopie nie stwierdzono istnienia przepustu betonowego, który pod drogą mógłby łączyć działki 37/2 i 52/2 od strony działki 52/2. Strony zgodziły się z takim stanem faktycznym. Dokonano wykopu po drugiej stronie drogi, od strony działki 37/2, na głębokości około 1,40 m szerokości 2 m oraz 2 m w kierunku osi jezdni. Nie stwierdzono istnienia przepustu ani żadnych betonowych fragmentów, które wskazywałyby na istnienie przepustu pod drogą w miejscach wskazanych przez wnioskodawcę. Nie stwierdzono również śladów, które wskazywałyby na wcześniejsze usunięcie tego przepustu przez osoby trzecie (np. śladów po wcześniejszym wykopie, załamaniu drogi w wyniku naruszenia jej struktury, zasypanie wylotu przepustu itp.).

W obecności stron - Pana [] i Pana [] - przesłuchano świadków - Pana [] i [], na okoliczność istnienia przepustu betonowego. Świadkowie w swoich zeznaniach potwierdzili wyjaśnienia z dnia 18.04.2011, że nie wiedzieli o istnieniu przepustu betonowego w drodze, łączącego działkę 52/2 i 37/2 (protokoły przesłuchania w aktach sprawy). Mając na uwadze wynik oględzin oraz zeznania świadków uznano za udowodniony fakt, iż w miejscu wskazanym przez wnioskodawcę nie istniał żaden betonowy przepust łączący działkę 52/2 i działkę 37/2. W dniu 06.06.2011r. Pan [] dołączył do akt sprawy uwierzytelnioną kopię oświadczenia Pana [] zam. Trębaczew , w którym potwierdza on istnienie betonowego przepustu w drodze, łączącego działkę 52/2 i 37/2. Zważywszy na fakt, iż zostało udowodnione w sposób obiektywny, jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, że brak jest jakichkolwiek śladów istnienia przepustu w drodze, dokument dołączony do akt sprawy w dniu 06.06.2011 nie miał wpływu na wynik postępowania. Fakt, iż nie stwierdzono istnienia obecnie, jak i w przeszłości przepustu łączącego działkę 52/2 i 37/2 dowodzi, że rów odwadniający znajdujący się na działce 37/2 należącej do Pana [] służy odwodnieniu działki 37/2 oraz działki nr 10 - będącej pasem drogowym o szerokości 12 m i nie oddziałuje na działkę nr 52/2, nr 52/1, nr 49, nr 50 i nr 53.

Po całkowitym rozpoznaniu sprawy i zebraniu dowodów, Wójt Gminy Sadkowice wydał następujące orzeczenia:

1. W dniu 29 czerwca 2011r. postanowienie ustalające koszty postępowania w niniejszej sprawie prowadzonej z wniosku P. [] i zobowiązał go do poniesienia niniejszych kosztów. W dniu 28 lipca 2011r. skarżący wniósł zażalenie na w/w postanowienie za pośrednictwem Wójta Gminy Sadkowice do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu zażalenia wydało postanowienie z dnia 29.08.2011 r. w którym uchyliło postanowienie i umorzyło

postępowanie pierwszej instancji w całości, w związku czym P. nie został obciążony żadnymi kosztami za prace koparki w związku z prowadzonym w jego sprawie postępowaniem.

2. W dniu 30 czerwca 2011 r. decyzję odmawiającą wydania decyzji zobowiązującej Pana do przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom, w celu zapewnienia bezkolizyjnego spływu nadmiaru wód gruntowych z działki ewidencyjnej nr 52/2 Pana w miejscowości Jajkowiec przez sąsiednią działkę nr 37/2 Pana , w sprawie z wniosku Pana

Od niniejszej decyzji w dniu 4 sierpnia 2011 r. złożył odwołanie skarżący.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania SKO w dniu 5 września 2011r. wydało decyzję w której utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

Na decyzję SKO w Skierniewicach z dnia 5 września 2011r., P. złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Postępowanie zakończyło się wydaniem w dniu 3 lutego 2012 r. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi oddalającego skargę P. w przedmiocie wykonania urządzeń melioracyjnych.

W konsekwencji powyższego stwierdzić należy, że brak jest podstaw do uznania działań Wójta Gminy Sadkowiec za działania pozorowane. Wskazane powyżej okoliczności faktyczne potwierdzają, że przeprowadzone - na wniosek Pana dotyczący odprowadzania wód gruntowych z działki ewidencyjnej nr 52/2 Pana położonej w miejscowości Jajkowiec - postępowanie administracyjne zostało prawomocnie zakończone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lutego 2012 roku, w którym Sąd oddalił skargę P. w przedmiocie wykonania urządzeń melioracyjnych. Także kwestia dotycząca ustalenia kosztów postępowania, w tym kosztów użycia ciężkiego sprzętu (koparki) została ostatecznie uregulowana postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach z dnia 29 sierpnia 2011 roku, uchylającym postanowienie Wójta Gminy Sadkowiec w przedmiocie obciążenia Skarżącego kosztami postępowania.

W świetle powyższego skargę Pana należało uznać za bezzasadną.

Ponadto zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.